

UCHWAŁA NR XIV/101/25
RADY POWIATU ŚWIECKIEGO

z dnia 28 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu.

Na podstawie art. 227, 228, 229 pkt 4, 237 § 3, 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę z dnia 15 kwietnia 2025 r., na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu za niezasadną.

§ 2. Przyjmuje się treść zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu Świeckiego do przesłania skarżącej zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu Świeckiego

Urszula Kempieńska-Czerwińska

Załącznik do uchwały Nr XIV/101/25

Rady Powiatu Świeckiego

z dnia 28 maja 2025 r.

Świecie, maja 2025 r.

BR.

Szanowna Pani

.....

ul.

.....

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi

Zawiadamiam Panią, że skarga z 15 kwietnia 2025 r. na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu została uznana przez Radę Powiatu Świeckiego uchwałą Nr XIV/101/25 z dnia 28 maja 2025 r. za niezasadną.

Uzasadnienie

Starosta Świecki przekazał według właściwości do Rady Powiatu Świeckiego skargę z 15 kwietnia 2025 r. na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu.

Badanie zasadności skargi przeprowadziła Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świeckiego. W czasie badania skargi Komisja zapoznała się z zarzutami zawartymi w skardze oraz otrzymała pisemne wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu. Na posiedzeniu w dniu 16 maja 2025 r. Komisja przeanalizowała szczegółowo poszczególne zarzuty zawarte w skardze i ustosunkowanie się do nich zawarte w wyjaśnieniach Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu oraz postanowiła o przygotowaniu odpowiedzi na skargę.

Rozpatrywanie skarg regulują przepisy działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) nazywanego dalej kpa, rozdziału 1 – Postanowienia ogólne i rozdziału 2 – Skargi.

Przedmiot rozpatrywanych skarg określa art. 227 kpa mający następujące brzmienie: „*Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.*”

Z brzmienia przytoczonego przepisu wynika, że organ rozpatrujący skargę powinien analizować ją pod kątem poszukiwania zaniedbań, nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności lub interesów skarżących oraz przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw.

W skardze z 15 kwietnia 2025 r. zostało sformułowanych 6 zarzutów odnoszących się do postępowania Pani Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu w związku z jej reakcją na informacje dotyczące nagannego postępowania Pani córki w mediach społecznościowych. Wiadomości te zostały skierowane bezpośrednio do Dyrektora, lecz także do pedagoga szkolnego i psychologa szkolnego. Komisja kolejno przeanalizowała poszczególne zarzuty i wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu.

Zarzut 1 – nierespektowanie pracy rodzica i wzywanie do spotkania w godzinach jego pracy.

Zarzut ten został uznany za niezasadny. Jak wynika z notatki ze spotkania z 12 marca 2025 r. uczestniczyły w niej oprócz Pani Dyrektor również pedagog szkolny i psycholog szkolny. Są to osoby zatrudnione przez szkołę, które w czasie spotkania wykonywały obowiązki zawodowe. Trudno oczekiwać aby wszystkie te osoby, odrębnie zawiadomione przez osoby pokrzywdzone postępowaniem Pani córki dostosowywały czas spotkania tak aby był dla Pani dogodny. Ponadto z wyjaśnień nadesłanych przez Panią Dyrektor wynika, że po zaproponowaniu przez Panią sekretarkę w szkole spotkania w przedziale od 10.00 do 11.00 i odpowiedzi, że w tych godzinach Pani pracuje a następnie zaproponowaniu innej godziny

spotkania wyszła Pani z inicjatywą spotkania o godz. 10.30 ponieważ w środy do godz. 10.25 ma Pani „okienko”. Zatem rada Powiatu Świeckiego uznała, że termin spotkania został ustalony za obopólną zgodą.

Zarzut 2 – niedomiar przepływu informacji na linii Dyrektor – Wychowawca.

Należy zwrócić uwagę, że wiadomości e-mail informujące o niewłaściwym zachowaniu Pani córki wpłynęły do szkoły 11 marca i 12 marca. Jak sama Pani napisała w skardze wychowawczyni Pani córki w tym dniu była nieobecna w pracy z powodu uczestniczenia w uroczystościach pogrzebowych. Z wyjaśnień nadesłanych przez Panią Dyrektor wynika, iż 12 marca w godzinach popołudniowych poinformowała wychowawczynię Pani córki o odbytym spotkaniu i sytuacją związaną z nadesłanymi informacjami o niewłaściwym zachowaniu Pani córki. Wobec braku wskazania innych okoliczności świadczących o niedostatecznym przepływie informacji między Dyrektorem szkoły a wychowawcą Pani córki Rada Powiatu Świeckiego uznała zarzut za niezasadny.

Zarzut 3 – naruszenie dóbr osobistych ucznia poprzez ingerowanie w jego życie pozaszkolne.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu nie podjęła działań dotyczących życia pozaszkolnego Pani córki z własnej inicjatywy tylko na skutek zawiadomienia przez osoby, które poczuły się pokrzywdzone zachowaniem Pani córki i oczekiwały interwencji szkoły w tej sprawie. Osoby te wyrażały nie tyle oburzenie wulgarnymi słowami skierowanymi do nich, co obawy o negatywny wpływ na ich działalność zawodową i gospodarczą. Oprócz oczekiwania pod Pani adresem, iż jako opiekun prawny córki uniemożliwi Pani córce dalsze zamieszczanie obraźliwych i wulgarnych postów w mediach społecznościowych, Pani Dyrektor zaproponowała objęcie Pani córki dodatkowymi zajęciami z psychologiem i pedagogiem, co Rada Powiatu Świeckiego uznaje za słuszny sposób postępowania w zaistniałej sytuacji. Natomiast uwaga dotycząca konieczności skreślenia Pani córki z listy uczniów dotyczyła 16% obecności Pani córki na zajęciach w 2025 r. co również zdaniem Rady Powiatu Świeckiego było uzasadnione. Tym samym Rada Powiatu Świeckiego uznała zarzut 3 za niezasadny.

Zarzut 4 – przedmiotowe traktowanie ucznia.

Po analizie uzasadnienia czwartego zarzutu Rada Powiatu Świeckiego nie dopatrzyła się w nim ani w szerszym kontekście opisanego działania Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu przedmiotowego traktowania ucznia. Zadeklarowana przez Panią Dyrektor dodatkowa pomoc psychologa i pedagoga szkolnego świadczy o postępowaniu z troską o ucznia i dążeniu do współpracy między rodzicami a szkołą w procesie wychowania uczennicy. Zarzut czwarty Rada Powiatu Świeckiego uznała za niezasadny.

Zarzut 5 – próba zastraszenia rodzica, zaatakowanie słowne.

Z wyjaśnień Pani Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu Rada Powiatu Świeckiego uzyskała informację, że z drugiego spotkania nie uzyskała Pani notatki ponieważ opuściła je Pani przed zakończeniem. W odniesieniu do spotkania z dnia 20 marca 2025 r. istnieją sprzeczne relacje Pani oraz Pani Dyrektor co do emocjonalnego zachowania obu stron w jego trakcie. Biorąc jednak pod uwagę, że ze strony szkoły w spotkaniu uczestniczyli i notatkę podpisali: Dyrektor, wychowawca i pedagog szkolny, bardziej wiarygodna jest relacja trzech osób. Natomiast informacja o możliwości zawiadomienia Policji jest realnym uświadomieniem konsekwencji zachowania Pani córki, wskazanie na konieczność podjęcia zdecydowanego działania zmierzającego do powstrzymania dalszego zamieszczania wpisów w mediach społecznościowych. Również ten zarzut Rada Powiatu Świeckiego uznała za niezasadny.

Zarzut 6 – brak sprawdzenia stanowiska obu stron konfliktu.

Po zapoznaniu się przez z dołączonymi do wyjaśnień Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu kopiami wpisów w mediach społecznościowych dokonanych przez Pani córkę trudno doszukiwać się powodów, które mogłyby sprowokować takie wypowiedzi. Również w treści skargi nie wskazuje Pani na przyczyny zamieszczenia przez córkę wymienionych wpisów. Rada Powiatu Świeckiego uznaje za niewystarczające sformułowanie samego zarzutu bez poparcia go określonymi argumentami, zdarzeniami i przyczynami. Rada Powiatu Świeckiego uznała ten zarzut za nieuzasadniony.

W końcowej części skargi zawarła Pani kilka ocen kwalifikacji i cech osobistych Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu, które w kontekście wszystkich rozpatrywanych zarzutów nie znajdują pokrycia i nie uzasadniają uwzględnienia skargi.

Ponieważ Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świeckiego a na jej wniosek Rada Powiatu Świeckiego nie dopatrzyła się zaniedbań, nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności

lub interesów skarżących oraz przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw postanowiono uznać skargę za niezasadną.

Przewodnicząca Rady
Powiatu Świeckiego
Urszula Kempieńska-Czerwińska

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*

Uzasadnienie

Starosta Świecki przekazał według właściwości do Rady Powiatu Świeckiego skargę z 15 kwietnia 2025 r. na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu.

Badanie zasadności skargi przeprowadziła Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świeckiego. W czasie badania skargi Komisja zapoznała się z zarzutami zawartymi w skardze oraz otrzymała pisemne wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu. Na posiedzeniu w dniu 16 maja 2025 r. Komisja przeanalizowała szczegółowo poszczególne zarzuty zawarte w skardze i ustosunkowanie się do nich zawarte w wyjaśnieniach Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu oraz postanowiła o przygotowaniu odpowiedzi na skargę.

Rozpatrywanie skarg regulują przepisy działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) nazywanego dalej kpa, rozdziału 1 – Postanowienia ogólne i rozdziału 2 – Skargi.

Przedmiot rozpatrywanych skarg określa art. 227 kpa. Z brzmienia przytoczonego przepisu wynika, że organ rozpatrujący skargę powinien analizować ją pod kątem poszukiwania zaniedbań, nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności lub interesów skarżących oraz przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw.

W skardze z 15 kwietnia 2025 r. zostało sformułowane 6 zarzutów odnoszących się do postępowania Pani Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu w związku z jej reakcją na informacje dotyczące nagannego postępowania córki skarżącej w mediach społecznościowych. Skargi te zostały skierowane osobiście do Dyrektora szkoły, pedagoga szkolnego i psychologa szkolnego.

Zarzut 1 – niespektowanie pracy rodzica i wzywanie do spotkania w godzinach jego pracy.

Zarzut 2 – nieomiar przepływu informacji na linii Dyrektor – Wychowawca.

Zarzut 3 – naruszenie dóbr osobistych ucznia poprzez ingerowanie w jego życie pozaszkolne.

Zarzut 4 – przedmiotowe traktowanie ucznia.

Zarzut 5 – próba zastraszenia rodzica, zaatakowanie słowne.

Zarzut 6 – brak sprawdzenia stanowiska obu stron konfliktu.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji kolejno przeanalizowała poszczególne zarzuty i wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu.

Odnosnie zarzutu 1 Komisja uznała, że pomimo początkowej rozbieżności zdań dotyczących terminu spotkania, ostatecznie został on uzgodniony przez obie strony, gdy skarżąca zaproponowała spotkanie w czasie przerwy w pracy. Poza tym w spotkaniu oprócz rodzica uczestniczyła Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu, pedagog szkolny i psycholog szkolny. Istniała więc konieczność uwzględnienia możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu przez wszystkie zaangażowane osoby a nie wyłącznie matkę uczennicy oraz Dyrektora.

Odnosnie zarzutu 2 Komisja uznała za wystarczające wyjaśnienie, że w dniu spotkania 12 marca 2025 r. wychowawca klasy była nieobecna na spotkaniu z powodu udziału w uroczystościach pogrzebowych, a poinformowanie jej o przyczynie i przebiegu spotkania nastąpiło telefonicznie w godzinach popołudniowych.

Odnosnie zarzutu nr 3 Komisja uznała, iż nie doszło do naruszenia dóbr osobistych uczennicy, gdyż interwencja Dyrektora nastąpiła w związku z zawiadomieniem przez osoby trzecie o niewłaściwych i obraźliwych wpisach dokonywanych przez uczennicę w mediach społecznościowych. Odbyło się to zgodnie z Regulaminem Zespołu Szkół Specjalnych roz.II, pkt. 2 ppkt.1, który nakłada na ucznia obowiązek dbania o dobre imię szkoły, w tym poprawne i kulturalne wysławianie się poza szkołą. Spotkanie z matką uczennicy miało też na celu spowodowanie poprawy frekwencji na zajęciach (w 2025 r. 16%) oraz zaproponowanie objęcia uczennicy dodatkową pomocą psychologa i pedagoga szkolnego (Regulamin ZSS, roz. II, pkt. 2, ppkt.d.).

Odnosnie zarzutu 4 Komisja uznała, że w kontekście całej skargi brak jest przesłanek do potwierdzenia zarzutu przedmiotowego traktowania uczennicy. Również treść uzasadnienia tego zarzutu zawarta w skardze nie pozwala na jego uwzględnienie.

Odnośnie zarzutu 5 Komisja uznała, w świetle notatki ze spotkania w dniu 20 marca 2025 roku, zarzut o braku kontrolowania emocji nie potwierdził się. W spotkaniu uczestniczyli: Dyrektor, wychowawca i pedagog szkolny oraz matka uczennicy. Notatki ze spotkania nie podpisała i nie otrzymała matka uczennicy, ponieważ opuściła spotkanie przed jego zakończeniem.

Odnośnie zarzutu 6 Komisja uznała, że w świetle wpisów w mediach społecznościowych dokonanych przez córkę skarżącą trudno doszukiwać się powodów, które mogłyby sprowokować takie wypowiedzi. Również w treści skargi matka uczennicy nie wymienia przyczyn zamieszczenia przez córkę wymienionych wpisów. Komisja uznała za niewystarczające sformułowanie samego zarzutu bez poparcia go określonymi argumentami, zdarzeniami i przyczynami.

Rada Powiatu Świeckiego podziela wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świeckiego odnośnie braku zaniechań, nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności lub interesów skarżących oraz przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw. Wobec tego postanowiono uznać skargę za niezasadną.

Przewodnicząca Rady Powiatu Świeckiego

Urszula Kempieńska-Czerwińska