

Protokół nr VIII/24

VIII Sesja Rady Powiatu Świeckiego w dniu 16 grudnia 2024 r.

Miejsce posiedzenia: sala 315 (II piętro) Starostwa Powiatowego w Świeciu

Obrady rozpoczęto 16 grudnia 2024 r. o godz. 10:00, a zakończono o godz. 10:29 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 radnych.

Obecni:

1. Anna Belt
2. ~~Tomasz Chiliński~~
3. Ryszard Dembek
4. Tadeusz Fiedurek
5. Grzegorz Goral
6. Kamil Górka (od punktu 2)
7. Agnieszka Jasińska
8. Ewa Joachimiak
9. Katarzyna Kaczmarek-Sławińska
10. Urszula Kempieńska-Czerwińska
11. Paweł Knapik
12. ~~Dorota Kortas~~
13. Stanisława Kuffel
14. Marek Kuta
15. Radosław Liczkowski
16. Iwona Manys
17. Jan Omilian
18. Ewa Otlewska
19. Bogdan Tarach
20. Grzegorz Tomaszewski
21. Roman Witt

Lista obecności – w załączeniu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Jolanta Wieczorek - Sekretarz Powiatu
2. Agata Puchowska - Skarbnik Powiatu
3. Karolina Gapska-Kostrzewa - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
4. Piotr Walczak - Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Świeciu

1. Otwarcie VIII sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska, która na podstawie listy obecności oraz informacji z systemu do głosowania stwierdziła quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał przez Radę Powiatu. Następnie powitała obecnych na sesji radnych oraz zaproszonych gości.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że do porządku obrad, który został przesłany radnym wraz



z zawiadomieniem o zwołaniu sesji (pismo z dnia 10 grudnia 2024 r. w załączeniu) nie wpłynęła żadna propozycja zmian i zapytała, czy ktoś chciałby taki wniosek złożyć. Z uwagi na brak ww. wniosków przystąpiono do realizacji porządku obrad w zaproponowanym brzmieniu. Przed kontynuacją obrad, z uwagi na zmianę stanu osobowego potwierdzono quorum.

3. Przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że projekt protokołu VII sesji został radnym przesłany 13 grudnia 2024 r. oraz zamieszczony w systemie eSesja, był również do wglądu Biurze Rady. Poinformowała, że do momentu rozpoczęcia sesji nie wpłynęły żadne wnioski o zmianę zapisów protokołu i zapytała, czy ktoś z radnych chciałby taki wniosek złożyć. Wobec braku chętnych do zabrania głosu w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu poprzedniej sesji

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Anna Belt, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

NIEOBECNI (2)

Tomasz Chiliński, Dorota Kortas

Przedstawiając wyniki głosowania Przewodnicząca Rady poinformowała, że protokół VII sesji został przyjęty.

5. Sprawozdanie o pracach Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawił Starosta, Pan Paweł Knapik. Zawierające przedstawione dane opracowanie, które w formie elektronicznej zostało przesłane radnym, stanowi załącznik do protokołu. W trakcie wystąpienia przedstawił bieżące dane na temat zaawansowania realizowanych postępowań dot. zamówień publicznych, odniósł się również do następujących kwestii:

- organizacja miejsc pobytu dla uchodźców z Ukrainy; poinformował, iż podjęte w ostatnich tygodniach działania okazały się skuteczne – jesteśmy w trakcie relokacji osób, które przebywają w naszych ośrodkach do innych, wskazanych przez Wojewodę i od nowego roku jako Powiat Święcki zaprzestujemy prowadzenia własnych ośrodków; podsumowując dodał, że od początku wojny wydaliśmy na ten cel ponad 11 mln zł;
- wątpliwości związane z wypłatą dodatków 1 000 zł dla części pracowników PCPR w Świeciu; oznajmił, że po analizie, popartej opinią prawną mecenasa, który obsługuje PCPR, zdecydowano się na wypłatę dodatków wszystkim pracownikom, którzy realizują te zadania, ze



środków z dotacji, natomiast jeśli w przyszłym roku pojawi się inna interpretacja, może trzeba będzie część tej dotacji zwrócić (pokryć ze środków własnych);

- uruchomienie połączenia kolejowego Gdańsk-Praga; zwrócił uwagę, że mieszkańcy powiatów świeckiego, chełmińskiego i grudziądzkiego na tym rozwiązaniu stracili wyjaśniając, iż stanowi ono wydłużenie funkcjonującego wcześniej połączenia Gdańsk-Wrocław z tym, że nie będzie zatrzymywać się w Laskowicach; skomentował, że nie tylko straciliśmy połączenia z Gdańskiem i Wrocławiem, ale nawet do Pragi jest nam dalej, bo żeby z tego połączenia skorzystać, trzeba dojechać do Bydgoszczy, a ktoś, kto do tej pory dojeżdżał do Wrocławia musi teraz jechać do Bydgoszczy i tam kupić bilet, ale już w taryfie międzynarodowej. Dodał, że jakiś czas temu sygnalizowano ten problem i wyraził opinię, że trzeba będzie podjąć jakieś kroki w tej sprawie, bo to jest kolejne kilka par połączeń, które nas wyklucza.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Grzegorz Goral odnosząc się do informacji Starosty o niekorzystnych konsekwencjach związanych z uruchomieniem połączenia Gdańsk-Praga nawiązał do dyskusji, jakie toczyły się bodajże 2 lata temu, w tym koncepcji połączenia kolejowego do Świecia, czy Terespoła. Skomentował, że czasami warto pomyśleć o czymś wcześniej, żeby później nie być wykluczonym.

Pan Paweł Knapik przyznając rację przedmówcy, że zawsze warto myśleć szybciej zaznaczył, że są to dwie inne sprawy: skomunikowania z koleją samego Świecia i powodowanego ww. rozwiązaniem istotnego ograniczenia możliwości skomunikowania mieszkańców 3 powiatów szczególnie z południem kraju. Dodał, że w ramach projektowanej przebudowy linii 131 zjazd kieszeniowy do Świecia cały czas w planach PKP funkcjonuje, natomiast nigdy nie będą wjeżdżać do Świecia pociągi pospieszne czy międzynarodowe – takie, jak ten, o którym przed chwilą była mowa. Wyraził opinię, że powiat świecki, jeśli chodzi o długość linii kolejowych i skomunikowanie koleją jest w dość szczęśliwej sytuacji, a Świecie ma dużo lepszy dostęp do kolei, niż Bydgoszcz. Jako kluczową w tej chwili ocenił kwestię wiaduktu w Laskowicach, który sprawia istotne utrudnienia, w szczególności w niesieniu pomocy przez służby ratunkowe, a przy każdym potencjalnym pomysle skomunikowania Świecia i Chełmna z Laskowicami powoduje duże pole niepewności co do przejazdu przez tory (zwłaszcza, że kolej w 60% w relacjach dalekobieżnych jeździ niepunktualnie).

Pan Marek Kuta stwierdził, że to wykluczenie nie dotyczy tylko mieszkańców Świecia i okolic, ale również Grudziądza i powiatu grudziądzkiego, Chełmna i powiatu chełmińskiego oraz gmin z terenu naszego powiatu i zastanawiał się nad możliwością wspólnego wystąpienia do odpowiednich urzędów, żeby te pociągi jednak zatrzymywały się w Laskowicach. Podał jako przykład podróż z Grudziądza do Pragi, gdzie obecnie trzeba najpierw pojechać do Bydgoszczy i postawił pytanie, czy można by razem te wysiłki podjąć?

Pan Paweł Knapik odpowiedział, że myśli, iż można, natomiast sądzi, że mniejszym problemem niż dojazd do Pragi, jest pozbawienie nas bezpośredniego dojazdu do Gdańska i Wrocławia.

Pani Anna Belt stwierdziła, że wie, iż wielu mieszkańców naszego powiatu korzystało do tej pory



z tego pociągu właśnie na trasie do Gdańska, Gdyni, Wrocławia i na południe kraju; zapytała, czy jako powiat możemy wystąpić z takim wnioskiem do PKP, żeby jednak rozważono przystanek w Laskowicach.

Pan Paweł Knapik odpowiedział, że oczywiście możemy wystąpić, natomiast trudno powiedzieć, jaki będzie tego skutek. Poinformował, że jeśli chodzi o to konkretne połączenie rozmawiał z Panią Poseł, prosząc o interwencję.

Pani Katarzyna Kaczmarek-Sławińska zapytała, czy w ogóle czymś argumentowano takie rozwiązanie (dlaczego akurat ta relacja i w tych godzinach?)

Pan Paweł Knapik stwierdził, że z samorządem powiatowym ani gminnym nikt nie uzgadnia tras ani przystanków. Dodał, że dzieje się to poza nami i możemy próbować każdego możliwego kanału dojścia i wpływu na tą sytuację. Nawiązał do spotkania w sprawie skomunikowania Laskowic i Torunia, o którym informował radnych sygnalizując, iż uzgodniono z władzami okolicznych samorządów plan działań w najbliższym roku. Zapowiedział rozpoczęcie od wspólnego stanowiska dotyczącego powrotu na listę priorytetową inwestycji PKP wiaduktu w Laskowicach, a od tego uzależnione są kolejne kroki. Jako możliwe kierunki działania wskazał wzmacnianie Laskowic, albo próbę zatrzymania w Terespolu części pociągów pośpiesznych, które nie stają w Laskowicach. Stwierdził też, że łatwiej jest skomunikować Świecie i Chełmno z Terespołem, niż z Laskowicami.

Do przedstawionego sprawozdania nie wniesiono więcej pytań ani uwag.

5. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Powiatu z działań w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawiła Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska (zestawienie w załączeniu).

Do przedstawionego sprawozdania nie wniesiono pytań ani uwag.

6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska poinformowała, że do rozpoczęcia sesji do Biura Rady nie wpłynęła żadna interpelacja, zapytanie, ani wniosek i zapytała, czy ktoś z radnych chciałby teraz takie wystąpienie złożyć.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w tej sprawie przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Świeckiego na lata 2024-2029 (w związku z możliwością pozyskania środków finansowych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na zadanie pn. Remont drogi powiatowej nr 1273C Luskówko-Zbrachlin).

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu, Pani Agata Puchowska. W trakcie wystąpienia



odniosła się do możliwości pozyskania środków finansowych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na zadanie pn. Remont drogi powiatowej nr 1273C Luszkówko-Zbrachlin, przypominając, że jego realizacja była planowana (znajdowało się na liście rezerwowej) i informując terminach, w jakich należy złożyć stosowne dokumenty.

Ponieważ do przedstawionego zagadnienia nie wniesiono pytań ani uwag, Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję, przechodząc do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Świeckiego na lata 2024-2029

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Anna Belt, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

NIEOBECNI (2)

Tomasz Chiliński, Dorota Kortas

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr VIII/61/24** w załączeniu).

8. Sprawy różne.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska poinformowała, że do Biura Rady wpłynęły adresowane do radnych życzenia świąteczne od powiatowych jednostek i stowarzyszeń. Następnie, w imieniu własnym, wiceprzewodniczącej oraz starosty również złożyła obecnym życzenia z okazji zbliżających się świąt.

9. Zakończenie.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, z uwagi na wyczerpanie porządku dziennego Przewodnicząca Rady zamknęła obrady VIII sesji Rady Powiatu Świeckiego.

Przewodnicząca
Rady Powiatu Świeckiego

Urszula Kempieńska-Czerwińska

Przygotowała: Halina Matwiej

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl