

Protokół nr IV/24

IV Sesja Rady Powiatu Świeckiego w dniu 28 sierpnia 2024 r.

Miejsce posiedzenia: sala 315 (II piętro) Starostwa Powiatowego w Świeciu

Obrady rozpoczęto 28 sierpnia 2024 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 15:25 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych

Obecni:

1. Anna Belt
2. Tomasz Chiliński
3. Ryszard Dembek
4. Tadeusz Fiedurek
5. Grzegorz Goral
6. Kamil Górka
7. Agnieszka Jasińska
8. Ewa Joachimiak
9. Katarzyna Kaczmarek-Sławińska
10. Urszula Kempieńska-Czerwińska
11. Paweł Knapik (od punktu 7)
12. Dorota Kortas
13. Stanisława Kuffel
14. Marek Kuta
15. Radosław Liczkowski
16. Iwona Manys
17. Jan Omilian
18. Ewa Otlewska
19. Bogdan Tarach
20. Grzegorz Tomaszewski
21. Roman Witt

Lista obecności – w załączeniu.

Lista obecności zaproszonych gości – w załączeniu.

1. Otwarcie IV sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska, która na podstawie listy obecności oraz informacji z systemu do głosowania stwierdziła quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał przez Radę Powiatu.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad, w związku z zakończenia pracy zawodowej i przejściem na emeryturę Powiatowego Rzecznika Konsumentów oraz Dyrektora Zespołu Szkół w Nowem, Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska przypomniała dokonania Pani Danuty Prochowskiej i Pani Eleonory Lewandowskiej w związku z pełnioną funkcją, dziękując za zaangażowanie i składając wyrazy uznania za wieloletnią pracę na rzecz lokalnej społeczności. Następnie wraz z Wicestarostą przekazała im podziękowania i życzenia wszystkiego najlepszego na nowym etapie życia.



Pani Danuta Prochowska podziękowała za zaproszenie i docenienie pracy Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Pani Eleonora Lewandowska dziękując podkreśliła rolę organu prowadzącego jako współtwórcy wielu sukcesów Szkoły, wspominając poprzednich starostów: Panią Marzenę Kempieńską, Panią Barbarę Studzińską, Pana Franciszka Koszowskiego, a także pełniącego obecnie tę funkcję Pana Pawła Knapika. Odniosła się również do prac Komisji Oświaty i życzyła obecnym, aby ta kadencja była równie owocna i przynosiła pozytywny skutek całemu powiatowi, szczególnie mając na uwadze Oświatę.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że do Prezydium Rady nie wpłynęła żadna propozycja zmian porządku obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji oraz projektami uchwał (pismo z dnia 21 sierpnia 2024 r. w załączeniu) i zapytała, czy ktoś chciałby taki wniosek złożyć. Z uwagi na brak ww. wniosków przystąpiono do realizacji porządku obrad w zaproponowanym brzmieniu.

3. Przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że projekt protokołu III sesji został radnym przesłany oraz zamieszczony w systemie eSesja. Poinformowała, że do Biura Rady nie wpłynęły żadne wnioski o zmianę zapisów protokołu i zapytała, czy ktoś z radnych chciałby taki wniosek złożyć. Wobec braku chętnych do zabrania głosu w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie

przyjęcie protokołu poprzedniej sesji

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Dorota Kortas, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Paweł Knapik

Po przedstawieniu wyników głosowania Przewodnicząca Rady stwierdziła, że protokół III sesji został przyjęty.



4. Sprawozdanie o pracach Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska stwierdziła, że jeśli chodzi o działania Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym wszyscy radni otrzymali pełną informację, zawierającą również linki do dokumentów, które przyjmował Zarząd Powiatu i mogli się z tymi dokumentami zapoznać. Biorąc pod uwagę obszerność dokumentu poprosiła Wicestarostę o jego krótkie omówienie, sugerując skupienie się na odpowiedziach na ewentualne pytania radnych dot. przedłożonego sprawozdania.

Pan Roman Witt wyjaśnił przyczynę nieobecności Starosty, a następnie przedstawił Sprawozdanie o pracach Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym. Zawierające przedstawione dane opracowanie, które w formie elektronicznej zostało przesłane radnym, stanowi załącznik do protokołu. W trakcie wystąpienia zapowiedział, że informacja dot. posiedzenia, które odbyło się przed sesją zostanie ujęte w kolejnym sprawozdaniu, jednocześnie sygnalizując jakie zagadnienia były na nim omawiane.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Tomasz Chiliński zapytał o konkluzje ze spotkania z Panią Poseł A. Kłopotek dot. wykluczenia komunikacyjnego: co ustalono, o czym dyskutowano i ewentualne kolejne kroki.

Pan Roman Witt zastrzegając, że było to jedno z początkowych spotkań stwierdził, że rozmowa dotyczyła z jednej strony rozbudowy sieci linii kolejowych, a z drugiej możliwości połączenia transportu kolejowego z przewozami autobusowymi w zakresie skomunikowania z dworcami. Na pytanie radnego, czy była mowa o konkretnej linii lub liniach kolejowych i o konkretnych dworcach odpowiedział, że rozmawiano o kilku sytuacjach, wymieniając dworzec kolejowy w Laskowicach, stacje kolejowe w miejscowości Wierzchucin i Błędzim oraz Terespol Pomorski. Dodał, że w spotkaniu uczestniczył również przedstawiciel Marszałka Całbeckiego, który zajmuje się kwestią transportu na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, było też połączenie online z przedstawicielami kolei. Zasygnalizował, że są pewne rozbieżności i zapowiedział, że będą potrzebne kolejne spotkania w tej sprawie.

Pan Grzegorz Goral nawiązując do informacji, że odbył się odbiór drogi w Terespolu Pomorskim i odbiór robót budowlanych pn.: „Wymiana pokrycia dachowego na budynku I LO w Świeciu” zapytał, dlaczego radni nie dostali powiadomienia – zaproszenia na te odbiory.

Pan Roman Witt odpowiedział, że jak już deklarował w rozmowie przed sesją, zostanie to wyjaśnione i zwróci uwagę merytorycznym pracownikom, aby taka informacja trafiała do Biura Rady. Zaznaczył, że żadne zasady się w tej kwestii nie zmieniły w stosunku do ustaleń obowiązujących w poprzedniej kadencji. Stwierdził, że obecnie trudno mu powiedzieć, dlaczego tak się stało i wymaga to wyjaśnienia dodając, że z tego co wie informacja dotarła tylko do Komisji Infrastruktury. Negatywnie ocenił zaistniałą sytuację wyrażając przekonanie, że nie powinno się to powtórzyć.



Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska dodała, że do Biura Rady nie wpłynęła informacja o ww. odbiorach, więc nie została przesłana radnym tak, jak to było w zwyczaju. Jednocześnie zadeklarowała, że radni będą informowani o wszystkich odbiorach.

Pani Katarzyna Kaczmarek-Sławińska nawiązując do pożegnania wieloletniej dyrektor Zespołu Szkół w Nowem, Pani Eleonory Lewandowskiej i zawartej w Sprawozdaniu informacji, że na 2 lata powierzono pełnienie obowiązków innej osobie zapytała, czy Zarząd Powiatu planuje w międzyczasie konkurs i jest to tylko taka forma przejściowa, czy raczej przez 2 lata Pani Dyrektor będzie sprawowała tę funkcję. Zapytała także, czy jest znany rząd wysokości odszkodowania za grunt przejęty pod drogę, o którym mowa na str.10, czy na razie mamy tylko wstępną informację.

Pan Roman Witt:

Ad. 1 potwierdził, że jest to powierzenie na 2 lata; dodał, że zgodnie z prawem powierzenie mogło być na okres od roku do 5 lat, ale stwierdziliśmy, że rok to zbyt mało i stąd okres dwuletni, natomiast później chcemy, aby był ogłoszony konkurs;

Ad. 2 zadeklarował, że odpowiedź zostanie przygotowana na piśmie i przesłana radnej sygnalizując, że kwota jest już określona. W dalszej części obrad Starosta, Pan Paweł Knapik udzielił odpowiedzi na pytanie radnej.

Pani Katarzyna Kaczmarek-Sławińska dziękując za to, że w odpowiedzi na jej wniosek w Sprawozdaniu są zawarte linki przekierowujące do odpowiedniej strony BIP stwierdziła, że po skopiowaniu linku i próbie otwarcia w odrębnej karcie wyświetla się błąd 404 – strona nie istnieje. W związku z powyższym zasugerowała, aby przesyłać radnym Sprawozdanie formie edytowalnej lub z aktywnym linkiem, co znacznie ułatwiłoby wyszukiwanie dokumentów.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska wyjaśniła, że radni otrzymują Sprawozdanie w 2 formach: jako skan oraz pdf dodając, że próbowała obu sposobów i nie było problemu z otwarciem dokumentów. Prosząc obecnego na sesji informatyka o skonsultowanie z radną i wyjaśnienie tej kwestii podkreśliła, że radni mają nie jedną, ale dwie możliwości otwarcia ww. danych.

Do przedstawionego sprawozdania nie wniesiono więcej pytań ani uwag.

5. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Powiatu z działań w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawiła Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska (zestawienie w załączeniu).

Do przedstawionego sprawozdania nie wniesiono pytań ani uwag.



6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska poinformowała, że do rozpoczęcia sesji do Biura Rady nie wpłynęła żadna interpelacja, zapytanie, ani wniosek i zapytała, czy ktoś z radnych chciałby teraz takie wystąpienie złożyć. Wobec braku chętnych do zabrania głosu w tej sprawie przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

7. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Świeckiego za lata 2022 i 2023.

Raport, w formie pokazu slajdów, przedstawił Kierownik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Świeciu, Pan Józef Gawrych. Zawierające przedstawione dane opracowanie, przyjęte uchwałą Zarządu Powiatu Świeckiego nr 7/71/24 z dnia 30 lipca 2024 r., które w formie elektronicznej zostało przesłane radnym, stanowi załącznik do protokołu.

Ponieważ do przedłożonego Raportu nie wniesiono pytań ani uwag, Przewodnicząca Rady podziękowała Kierownikowi za przedstawienie zagadnienia.

8. Wykorzystanie środków finansowych na funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej w Gołuszycach w 2024 roku za I półrocze.

Informację przedstawił Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Gołuszycach, Pan Piotr Radecki. Zawierające przedstawione dane opracowanie: „ANALIZA FINANSOWA ZA I PÓŁROCZE 2024 ROK DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W GOŁUSZYCACH”, które w formie elektronicznej zostało przesłane radnym, stanowi załącznik do protokołu.

Do przedstawionego sprawozdania nie wniesiono pytań ani uwag.

9. Informacja na temat działalności Domu Pomocy Społecznej w Gołuszycach.

Informację przedstawił Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Gołuszycach, Pan Piotr Radecki. Zawierające przedstawione dane opracowanie: „SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W GOŁUSZYCACH za rok 2023 r.”, które w formie elektronicznej zostało przesłane radnym, stanowi załącznik do protokołu. Zaznaczył że sprawozdanie było omawiane na posiedzeniach 2 Komisji oraz Zarządu Powiatu, więc większość radnych miała już okazję się z nim zapoznać. Na zakończenie podziękował Radnym oraz Zarządowi za przychyłność i wsparcie.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Grzegorz Goral zaznaczając, że wie, że problemy odnośnie pielęgniarek są wszędzie zapytał, ile pielęgniarek brakuje w DPS w Gołuszycach i co jest robione w tym kierunku, żeby je pozyskać.

Pan Piotr Radecki odpowiedział, że obecnie zatrudnia 4 pielęgniarki – jest to taka minimalna ilość, która pozwala na prawidłowe funkcjonowanie, szczególnie w zakresie podawania leków. Dodał,



że ma informację, że najprawdopodobniej 2 osoby skorzystają z możliwości przejścia na wcześniejszą emeryturę i rzeczywiście DPS znacznie odczuwać deficyt pielęgniarzek.

Skomentował, że Ministerstwo od dłuższego czasu zna ten problem, ponieważ wszystkich domów pomocy społecznej na terenie naszego kraju dotyczy problem deficytu pielęgniarzek i przechodzenia do systemu opieki zdrowotnej, który zapewnia znacznie wyższe pensje. Obecny program rządowy, mający wkrótce zacząć funkcjonować, ma m.in. przeciwdziałać temu odpływowi pracowników z pomocy społecznej do służby zdrowia, natomiast jesteśmy świadomi, że tego nie zatrzymamy. Mówiąc o działaniach Ministerstwa zasygnalizował, że osoby, które obecnie kończą kształcenie na opiekunów medycznych mają uprawnienia tzw. MED.14, które pozwalają im m.in. na podawanie leków na zlecenie lekarza. Zapowiedział, że jeżeli zatrudnione obecnie na etatach pielęgniarki odejdą na wcześniejsze emerytury, to trzeba będzie opiekunów medycznych z ww. uprawnieniami wdrożyć do tej pracy pielęgniarzkiej. Zapewnił, że placówka jest do tego przygotowana, akcentując dokonane w poprzedniej kadencji Rady Powiatu Świeckiego zmiany w regulaminie organizacyjnym DPS. Dodał, że obecnie pozyskanie do pracy pielęgniarzek jest praktycznie niemożliwe i nie tylko na naszym terenie; powołując się na odbywane spotkania z dyrektorami w ramach Konwentu Dyrektorów Domów Pomocy Społecznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego, którego jest członkiem, jak również Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Dyrektorów Samorządowych Domów Pomocy Społecznej stwierdził, że są to problemy występujące wszędzie.

Pan Grzegorz Goral nawiązując do podwyżek, które mają obowiązywać od lipca i będą dziś wprowadzane do budżetu zapytał, czy to prawda, że w 2025 roku nie są planowane żadne podwyżki dla pracowników.

Pan Piotr Radecki sprostował, że to, o czym była mowa to nie podwyżka, ale dodatek motywacyjny i na dzisiejszej sesji te dodatkowe środki zostaną wprowadzone. Jest to program rządowy, który ma obowiązywać, póki co, do 2027 roku. Dodał, że jest to dodatek czasowy i zasygnalizował zasady jego naliczania. Na pytanie radnego, czy nie będzie to też mieć wpływu w odniesieniu podwyżek w 2025 roku wyraził nadzieję, że nie. Argumentując wskazał, że istotą tego dodatku było wyrównanie, czy też wsparcie całej pomocy społecznej przed odpływem pracowników, aczkolwiek istnieje obawa, żeby nie był on impulsem do innego traktowania w przypadku podwyżek przyszlórocznych i w latach kolejnych.

Na pytanie Pani Doroty Kortas odnośnie liczby podopiecznych poinformował, że obecnie w placówce jest pełen stan – 140 osób, a kolejka oczekujących jest nieznaczną i odbywa się to płynnie.

Pani Dorota Kortas skomentowała, że jest to jedna z niewielu sytuacji, w której jest zapewnione miejsce dla osób potrzebujących, ponieważ z tego co jej wiadomo zazwyczaj, w większości dps-ów, kolejki oczekujących są długie.

Pan Piotr Radecki odpowiedział, że wygląda to różnie. Zwrócił uwagę, że DPS w Gołuszycach jest domem specyficznym, tzn. przeznaczonym dla osób przewlekle psychicznie chorych, tak że tutaj rzeczywiście kolejki raczej występują, natomiast wie, że są domy, które borykają się z problemem



wolnych miejsc. Dodał, że jest to duży problem szczególnie w małych domach, bo jeśli są tam 2 „wakaty”, to powstaje to spora dziura w budżecie po stronie dochodowej.

Pani Agnieszka Jasińska nawiązując do faktu, że w sprawozdaniu podano średnie zarobki brutto pielęgniarek, opiekunów, terapeutów i pracowników socjalnych stwierdziła, że jeśli byłaby taka możliwość, to chciałaby otrzymać informację, jakie są średnie zarobki pozostałych 14 osób, czyli dyrekcji, administracji i kadry kierowniczej.

Pan Piotr Radecki przyznając, że rzeczywiście nie ma danych na temat wynagrodzeń wszystkich grup pracowników zadeklarował, że taka informacja zostanie przygotowana i przesłana wszystkim radnym. **Zawierające ww. dane pismo znak SD.2213.2.2024.HK z dnia 09.09.2024 r. stanowi załącznik do protokołu.**

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska wobec braku dalszych pytań oceniła, że przedłożone sprawozdanie było wyczerpujące pod względem finansowym, jak i merytorycznym; zgodziła się również z opinią co do specyfiki placówki i jej wpływu na kolejkę oczekujących. Następnie podziękowała Dyrektorowi za przedstawienie zagadnienia.

Pan Piotr Radecki również podziękował zachęcając radnych, aby tworząc plany pracy komisji na przyszły rok zaplanowali odbycie posiedzenia na terenie Domu Pomocy Społecznej w Gołuszcach tak, jak to miało miejsce w poprzedniej kadencji.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska dziękując przedmówcy wyraziła opinię, że Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Polityki Prorodzinnej uwzględni to w przyszłorocznym planie pracy Komisji.

Następnie powitała Starostę, który przybył na sesję i poprosiła o sprawdzenie quorum.

Po potwierdzeniu quorum Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście, który odpowiedział na pytanie zadane do Sprawozdania z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym, dot. odszkodowania za wykup nieruchomości, podając gdzie położona jest ww. nieruchomość, jaką ma powierzchnię i ile wynosiła kwota odszkodowania.

Przewodnicząca Rady upewniła się, że nie ma pytań do Starosty w tej sprawie i kontynuowano obrady.

10. Podjęcie uchwał w sprawie:

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska nawiązując do przyjętych przez Zarząd Powiatu autopoprawek do projektów uchwał w sprawie zmiany budżetu i zmiany wieloletniej prognozy finansowej stwierdziła, że nie zostały one przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej, ale przesłano je radnym w eSesji i zostaną omówione przez Panią Skarbnik.



a) zmiany budżetu Powiatu Święckiego na rok 2024

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu, Pani Agata Puchowska szczegółowo omawiając zmiany przyjęte autopoprawką Zarządu w dniu 28.08.2024 r.

W dyskusji wzięli udział:

Pani Katarzyna Kaczmarek-Sławińska zaznaczając, że nie widzi tego dokumentu, o którym przed chwilą była mowa zwróciła uwagę, że w pierwotnym projekcie, na samym końcu uzasadnienia, w rozdziale Ochrona zabytków mamy zwiększenie wydatków jeśli chodzi o etap II o kwotę 182 tys. zł i poprosiła o wyjaśnienie, jaka jest przyczyna zwiększenia.

Pani Agata Puchowska doprecyzowała, że 4 071 zł z kwoty 182 tys. zł tj. przesunięcie środków, jakie zostały z I etapu, a 178 tys. zł z oszczędności. Poinformowała, że wartość szacunkowa zadania, która była dotychczas w budżecie tj. 1,5 mln zł, a wartość jedynej oferty, jaka została złożona w pierwszym postępowaniu przetargowym 2,2 mln zł. Obecnie trwa drugie postępowanie w trakcie ważności promesy wstępnej (otwarcie nastąpi bodajże 16 września), stąd też zwiększenie kwoty do wartości kosztorysowej tego zadania. Dodała, że projektant uaktualnił wartość kosztorysową, zrezygnowano z prac, które nie były niezbędne, czyli zagospodarowania terenu i zakres prac, które zostaną wykonane w II etapie pozwoli na zabezpieczenie tego budynku: będzie tam ogrzewanie, nie będzie on niszczał i wszystko zostanie wykonane zgodnie z pierwotnym założeniem. Na pytanie radnej, czy ma rozumieć, że w zakresie dotychczas planowanych prac remontowych nie zakładano wykonania ogrzewania budynku zaprzeczyła zapewniając, iż w odniesieniu do ogrzewania nic się nie zmienia; budynek będzie zabezpieczony tak, jak pierwotnie planowano, natomiast zrezygnowano z prac „okołobudynkowych”, czyli np. zagospodarowania terenu.

Pani Katarzyna Kaczmarek-Sławińska nawiązując do dokonanych w poprzedniej kadencji przesunięć środków i dyskusji na ten temat stwierdziła, że mówiono wówczas, iż do I etapu przesuniemy część pieniędzy, których brakowało, żeby go zamknąć technicznie możliwie najszybciej i najbardziej dogodnie dla całej inwestycji, ale były też zapewnienia, że część tych pieniędzy zostanie potem wyrównana i nie zwiększy się ogólna wartość całego projektu. Skomentowała, że teraz wychodzi na to, że zabraliśmy część pieniędzy z II etapu do I, zwiększyliśmy wydatki o „jakieś prace”, dodając, że z dokumentów które otrzymała absolutnie nic nie wynika, co było niezbędne i dlaczego nie przewidziano pewnych rzeczy na samym początku tworzenia tej inwestycji, tylko potem „kazano” radnym dokładać, a teraz zwiększa się o kolejne środki. Postawiła pytanie, ile razy będzie jeszcze trzeba do tej inwestycji dokładać i dlaczego w ogóle to zadanie było dzielone na takie etapy.

Pani Agata Puchowska zastrzegła, że może odnieść się tylko do tego, co jest w tym roku, a konieczność podziału co najmniej na 2 etapy wynika z dofinansowania; są 2 promesy, jedna promesa na etap I została zrealizowana, w tej chwili, w tej kwocie ogólnej zadania jest druga promesa na niespełna 1 mln zł (bez 400 zł). Powiedziała, że jeżeli chcemy zamknąć budynek, żeby nie niszczał, żeby nie tracić wartości, które zostały zainwestowane i nie stracić pieniędzy, które są w promesie, to pierwszy przetarg pokazał, jaki to jest rząd wartości. Zaznaczyła, że był to jedyny



oferent i trudno odnieść się do tego, jaką cenę wykonawcy oferują za zrealizowanie tego rodzaju zadania. Wyraziła nadzieję, że po zwiększeniu do wartości kosztorysowej, drugi przetarg pozwoli w ramach zabezpieczonych środków, wykonać ww. inwestycję, natomiast okaże się to w połowie września.

Pan Paweł Knapik stwierdził, że budżet powiatu na ten rok, zakładający kontynuację ww. zadania w II etapie był niedoszacowany nawet do wówczas posiadanych przez powiat kosztorysów: w budżecie było mniej środków, niż określał kosztorys, a kwota w przetargu okazała się wyższa, niż wynikało z kosztorysu. Ponieważ stwierdziliśmy, że nie znajdziemy w budżecie powiatu środków, żeby dołożyć do kwoty 2,2 mln zł podjęliśmy przegląd projektu i zrezygnowaliśmy z części zaplanowanych prac tak, by tę kwotę nieco obniżyć, natomiast nie obniżyliśmy jej do poziomu zaplanowanego pierwotnie w budżecie. Proponowane zwiększenie pozwoli zrównać się mniej więcej z aktualnym kosztorysem zadania i zbliżyć do kwoty, jakiej spodziewamy się w przetargu. Zastrzegł, że trudno przewidzieć jeśli chodzi o wynik przetargu, czy kwota będzie jeszcze wyższa i zwrócimy się do Rady Powiatu z propozycją kolejnego zwiększenia, czy wypadnie mniej, natomiast to było w naszej ocenie najbardziej racjonalne działanie. Przypomniał, że mamy zewnętrzne dofinansowanie na to zadanie, więc rezygnacja z niego spowoduje, że zrezygnujemy z funduszy zewnętrznych, które są w tej chwili zagwarantowane. Wyrażając nadzieję na pozytywne rozstrzygnięcie drugiego postępowania przetargowego zaznaczył, że jest to ostania szansa, by z aktualnej promesy na ten konkretny cel móc skorzystać.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska przypomniała, że całe zadanie było przygotowywane 2 lata temu, zwracając uwagę, iż nastąpił znaczny wzrost cen, zwłaszcza robót budowlanych. Nawiązując do sytuacji, jakie mają miejsce również w gminach stwierdziła, że zdarza się, iż zabezpieczone na dany cel środki nie zawsze wystarczają na realizację zadania i zachodzi konieczność unieważnienia przetargu. Odnosząc się do proponowanego zwiększenia skomentowała, że jeżeli już podjęliśmy się realizacji tego zadania, to należy je skończyć. Wyraziła nadzieję, że kolejny przetarg pozwoli wyłonić wykonawcę i to zadanie realizować, mieszcząc w zabezpieczonej kwocie, aczkolwiek nie jesteśmy pewni kto stanie do przetargu i jaką złoży ofertę. Następnie zastanawiała się nad przyczynami składania przez firmy budowlane ofert w przetargach na tak wysokie kwoty, znacznie przekraczające to, co wynika z kosztorysu.

Pani Katarzyna Kaczmarek-Sławińska (Ad Vocem) zwracając się do przedmówczyni stwierdziła, że wiedzę na temat tego, jak rozwija się rynek budowlany ma każdy, kto kiedykolwiek miał styczność z przetargami. Zgodziła się z opinią, że jest to niewiadoma i czasami jesteśmy zaskoczeni pozytywnie, a czasami negatywnie, jednocześnie akcentując, że nie tego dotyczyło jej pytanie. Powiedziała, że poprzednio została zgłoszona zmiana do budżetu o elementy, które nie były ujęte w pierwotnym kosztorysie. Teraz dokładamy kolejne pieniądze, tym razem z innego powodu, chociaż też nie rozumie dlaczego nie można było tego zrobić od razu, skoro jak powiedział Starosta były dwie promesy, czyli dwa przyrzeczenia dofinansowania, ale to już pytanie nie do obecnego, tylko do poprzedniego Zarządu.



Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska oceniła, że to nie miejsce na polemizowanie. Dodała, że niniejszy projekt jako materiał sesyjny został przedłożony na posiedzeniach komisji i można było wnikliwie go przeanalizować, natomiast radna nie uczestniczyła w żadnej komisji, stąd też jej pytania.

Ponieważ do przedstawionego zagadnienia nie wniesiono więcej pytań ani uwag, Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie

zmiany budżetu Powiatu Świeckiego na rok 2024,

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (20)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Katarzyna Kaczmarek-Sławińska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr IV/41/24** w załączeniu).

b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Świeckiego na lata 2024-2029

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu, Pani Agata Puchowska.

W dyskusji wzięli udział:

Pani Agnieszka Jasińska zastrzegła, że nie ma pytań odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej, ale prosi, aby przed głosowaniem odczytać projekt uchwały. Uzasadniając stwierdziła, że radni znają treść uchwały, ale mieszkańcy nie i stąd ww. prośba.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska poinformowała, że analizowała z Radcą Prawnym, czy mamy obowiązek odczytywania uchwał w pełnym kształcie i poprosiła o przedstawienie tej wykładni prawnej.

Pan Piotr Walczak stwierdził, że radni otrzymują materiały sesyjne, w których są też projekty uchwał. Statut Powiatu Świeckiego mówi, że przed przeprowadzeniem głosowania przewodniczący ogłasza akt, który będzie głosowany w czasie sesji. Oceniał, że jeżeli treść



głosowanego aktu jest zgodna z przesłanymi materiałami, to nie ma potrzeby jego odczytywania, ponieważ został przedstawiony radnym w formie pisemnej, natomiast jeżeli w czasie dyskusji wprowadzono jakieś poprawki czy zmiany, to przed głosowaniem należy przedstawić radnym ten tekst z poprawkami w aktualnej wersji, jaka będzie głosowana; można też ogłosić przerwę w celu nanieśnięcia poprawek do tekstu zaproponowanego przez autora projektu. Reasumując, jeśli w akcie, który będzie głosowany nie zostały wprowadzone żadne zmiany, to nie ma potrzeby jego odczytywania. Zaznaczył, że głosowanie nad uchwałami przeprowadzają radni i to oni muszą mieć wiedzę, nad czym głosują, natomiast mieszkańcy mogą się ewentualnie zapoznać z projektami, albo z tekstami uchwalonych uchwał w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska stwierdziła, że mieszkańcy zainteresowani uchwałami, w tym dotyczącymi zmian w budżecie, mają możliwość uzyskania informacji w trakcie dyżurów, jakie pełnią Przewodnicząca i Wiceprzewodnicząca Rady, deklarując gotowość do udzielenia wyjaśnień oraz udostępnienia wszelkich materiałów. Ponadto przypomniała, że obowiązkiem radnego jest kontrakt z mieszkańcami i przekazywanie im informacji. Jednocześnie wyraziła wątpliwość, czy gdyby niniejszy projekt został odczytany w całości, osoby oglądające transmisję obrad zapamiętałyby, czego dotyczył sugerując, że spotkanie się, przedstawienie dokumentu i wyjaśnienie pewnych kwestii jest lepszym rozwiązaniem.

Pan Grzegorz Goral nie zgodził się z Przewodniczącą stwierdzając, że ci, którzy śledzą przebieg sesji mają prawo uzyskania wszystkich informacji i na pewno zrozumieją, czego uchwały dotyczą. Dodał, że nie zgadza się też z opinią Radcy Prawnego i chciałby, żeby tak, jak wniosowała Radna projekt był odczytany. Zapewnił również, że radni spotykają się z wyborcami i nie trzeba im o tym obowiązku przypominać.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska wyjaśniła, że nie sugeruje, iż ktoś nie ma odpowiedniej wiedzy, ale była to uwaga natury organizacyjnej. Stwierdziła, że słuchając odczytywanej uchwały np. w sprawie zmiany budżetu nie zapamiętamy pewnych rzeczy i jest przekonana, że jeśli mieszkańiec powiatu zgłosi się do radnego, który mu tę kwestię wyjaśni, uzyska więcej informacji, niż z odczytanej na sesji uchwały.

Pani Agnieszka Jasińska (Ad Vocem) powiedziała, że jej wniosek wynikał z faktu, że dotychczas, na poprzednich sesjach projekty, uchwał były odczytywane, natomiast przyjęła do wiadomości to, co powiedzieli Pan Mecenaz i Pani Przewodnicząca.

Pan Piotr Walczak stwierdził, że transmisja z sesji jest pewnym przywilejem społeczeństwa, formą kontroli nad pracą rady i elementem jawności jej pracy, ale to radni jako przedstawiciele tego społeczeństwa podejmują decyzje i to przede wszystkim oni powinni mieć świadomość i wiedzę, o jakich uchwałach decydują.

Ponieważ do przedstawionego zagadnienia nie wniesiono więcej pytań ani uwag, przystąpiono do procedury głosowania.



Głosowano w sprawie

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Święckiego na lata 2024-2029,

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (21)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (Uchwała nr IV/42/24 w załączeniu).

c) uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Zagadnienie przedstawiła Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska, która przypomniała dotychczasowe działania związane z powoływaniem komisji Rady Powiatu Święckiego obecnej kadencji. Stwierdziła, że Pani Katarzyna Kaczmarek-Sławińska opuściła obrady I sesji przed jej zakończeniem (nie zgłaszając tego do Prezydium Rady), a na II sesji była nieobecna, więc nie mogła być brana pod uwagę przy ustalaniu składów komisji. Na pytanie Przewodniczącej Rady dot. woli pracy w komisjach radna przekazała do Biura Rady wnioski, aby materiały przygotowywane dla komisji były przesyłane wszystkim radnym (zostało to zrealizowane – radni mają dostęp do wszystkich materiałów i otrzymują pełen komplet tematyczny, którym zajmuje się Zarząd Powiatu Święckiego, z linkami do dokumentów), jak również poinformowała, że chciałaby pracować tylko i wyłącznie w Komisji Rewizyjnej. Ponieważ radna zgłosiła taki akces, przygotowany został projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej (projekt w załączeniu).

Wobec braku pytań do przedstawionego zagadnienia Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie

uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 15, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (5)



Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Stanisława Kuffel, Bogdan Tarach
PRZECIW (15)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Urszula
Kempińska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Marek Kuta, Radosław Liczkowski,
Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Katarzyna Kaczmarek-Sławińska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że skład osobowy Komisji Rewizyjnej nie został uzupełniony, jednocześnie sugerując radnej rozważenie pracy w innej komisji.

11. Sprawy różne.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Grzegorz Goral stwierdził, że w poprzedniej kadencji radni otrzymali przypinki z logo powiatu, żeby mogli reklamować Powiat Świecki, np. kiedy wyjeżdżają w różne miejsca i zapytał, czy w tej kadencji też takie logo otrzymają.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska odpowiadając radnemu potwierdziła dodając, że jeśli takie materiały są, to nie widzi przeszkód, żeby radni je otrzymali.

Odnosząc się do powołanego przez Marszałka Województwa w poprzedniej kadencji Europejskiego Korpusu Radnych stwierdziła, że w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Pana Andrzeja Kowalskiego zachodzi konieczność wskazania przedstawiciela do tego gremium. Poddając pod rozważenie, czy ktoś z radnych chciałby reprezentować Radę Powiatu dodała, że propozycje kandydatów mogą również zgłaszać kluby radnych. Zapowiedziała, że na następnej sesji zostanie podjęta decyzja, kto będzie reprezentował Radę Powiatu Świeckiego w tym Korpusie i będzie przyjęte stosowne oświadczenie.

W związku z rozpoczęciem prac nad planem pracy Rady Powiatu Świeckiego poinformowała, że Pani Sekretarz wystąpi do kierowników o przekazanie uwag i propozycji. Zwracając się do radnych poprosiła, aby również przemyśleli tę kwestię i przesłali do Biura Rady propozycje zagadnień, które ich zdaniem powinny się w przyszłorocznym planie znaleźć. Dodała, że na podstawie uchwalonego planu pracy Rady zostaną opracowane plany pracy poszczególnych komisji.

Pan Marek Kuta stwierdził, że fakt, iż obecni zostali wybrani na radnych jest również wynikiem ich działalności społecznej. Wyraził opinię, że dobrze byłoby, gdyby radni nawet między sobą, właśnie w sprawach różnych „pochwalili się” swoją aktywnością w tym zakresie.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska poinformowała, że wraz z Wiceprzewodniczącą Rady planuje zorganizowanie spotkania integracyjnego, które będzie okazją, aby radni mogli bliżej się poznać i zapowiedziała, że taka propozycja zostanie radnym przedstawiona



Pan Radosław Liczkowski poinformował, że zwrócili się do niego mieszkańcy sołectwa Lipinki w sprawie przebudowy odcinka drogi z Gajewa do Krzewin i z Krzewin do skrzyżowania na Lipinki. Stwierdził, że zasugerował im złożenie w tej sprawie petycji i wyraził przypuszczenie, iż na najbliższej sesji takie wystąpienie może wpłynąć. Akcentując, że ww. droga jest w złym stanie i że przemieszczają się tamtędy nie tylko mieszkańcy, ale również osoby spoza powiatu postawił pytanie, czy w bieżącej kadencji uda się ten odcinek wyremontować.

Pan Paweł Knapik na pytanie, czy chciałby się do tej kwestii ustosunkować stwierdził, że radnych czeka dyskusja nie o jednej drodze, ale generalnie o przyjętym w poprzedniej kadencji planie przebudowy dróg powiatowych. Przypomniął, że jest nowy plan, a poprzedni nie został jeszcze w całości skonstruowany. Wyraził opinię, że przyjęte w obu planach założenia są niemożliwe do zrealizowania w założonym horyzoncie czasowym i początek nowej kadencji to dobry moment, żeby do tych planów podejść raz jeszcze, w bardziej racjonalny sposób.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska zgodziła się, że radnych czeka duża praca związana chociażby z dostosowaniem ww. planów do obecnie dostępnych oraz potencjalnych środków finansowych, więc na pewno trzeba będzie je zweryfikować.

Pan Radosław Liczkowski kontynuując temat dróg zwrócił uwagę na progi zwalniające w miejscowości Wielki Komorsk, w pobliżu szkoły. Wskazał, że z uwagi na znaczne natężenie ruchu są one niszczone przez tiry i mieszkańcy często interweniują w tej sprawie. Dodał, że rozmawiano już na ten temat z Dyrektorem Mellerem informując, iż wykonanie w tym miejscu wzniesienia w formie kostki polbrukowej będzie rozwiązaniem bardziej korzystnym i trwałym.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska po konsultacji ze Starostą stwierdziła, że zanotował on uwagę radnego.

Pani Anna Belt nawiązując do wcześniejszych dyskusji i faktu, iż liczną grupę w składzie Rady Powiatu stanowią nowi radni przypomniała, że Przewodnicząca Rady deklarowała gotowość zorganizowania szkolenia dla radnych. Wyraziła opinię, że obecnie jest dobry moment, żeby z takiego szkolenia skorzystać.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska odpowiedziała, że pracuje nad tym, natomiast problem stanowią bardzo wysokie koszty, a zależy jej, żeby szkolenie było przeprowadzone przez sprawdzoną, dobrą firmę. Zasygnalizowała, że rozważała również możliwość, żeby do czasu znalezienia tańszej oferty takie wstępne szkolenie dla radnych przeprowadził Radca Prawny Starostwa.

Jednocześnie zapowiedziała, że w związku z przesłanymi przez Urząd Skarbowy w Świeciu uwagami do złożonych oświadczeń majątkowych (radni zostali poinformowani o konieczności dokonania korekty) rozmawiała z osobą, która na początku kadencji przeprowadziła szkolenie dotyczące zasad wypełniania oświadczeń majątkowych i ustaliła, że zostanie zorganizowane



jeszcze jedno takie szkolenie, a odbędzie się ono w przyszłym roku, przed złożeniem rocznego oświadczenia majątkowego.

12. Zakończenie.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, z uwagi na wyczerpanie porządku dziennego Przewodnicząca Rady zamknęła obrady IV sesji Rady Powiatu Święckiego.

Przewodnicząca
Rady Powiatu Święckiego

Urszula Kempieńska-Czerwińska

Przygotowała: Halina Matwiej
Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl